



Application No. 08/2025 Judicial Authority

الطلب رقم 08 / 2025 هيئة قضائية

In the name of Allah, the Gracious, the Merciful

بسم الله الرحمن الرحيم

In the name of His Highness Sheikh Mohammad

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم

Bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

حاكم دبي

In the hearing session held in the Remote
Litigation Chamber, 26 January 2026

بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد يوم الاثنين
الموافق 26 يناير 2026

1. Presided by H.E. Justice Abdul Qader Mossa,
Chairman of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal
2. H.E. Justice Ali Shamis Al Madhani, Deputy
Chairman of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal,
3. H.E. Dr Abdullah Saif Al Sabousi Secretary
General of the Dubai Judicial Council,
4. H.E. Justice Omar Al Mheiri, member of the
Conflict of Jurisdiction Tribunal,
5. H.E. Justice Essa Mohamad Sharif, member of
the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
6. H.E. Justice Shamlan Abdulrahman Al
Sawalehi, member of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal,
7. H.E. Justice Khalid Yahya Taher Al Hosani,
Chief Justice, member of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal
8. And in the presence of the Registrar Mr
Mohamed Abdelrahman.

1. برئاسة سعادة المستشار القاضي / عبد القادر
موسى، رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
2. سعادة المستشار / علي شامس المدحاني، نائب
رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
3. أستاذ دكتور / عبدالله سيف السبوسي، أمين عام
المجلس القضائي،
4. سعادة المستشار / عمر جمعة المهيري، عضو هيئة
تنازع الاختصاص
5. سعادة المستشار / عيسى محمد شريف، عضو
هيئة تنازع الاختصاص
6. سعادة المستشار / شملان عبد الرحمن الصوالحي،
عضو هيئة تنازع الاختصاص
7. سعادة المستشار / خالد يحيى طاهر الحوسني،
عضو هيئة تنازع الاختصاص
8. وبحضور أمين السر السيد محمد عبد الرحمن.



Applicant(s)	المتنازع:
Mr. Sajid Barakat Ali Barakat	السيد / ساجد بركات علي بركات

Respondent(s)	المتنازع ضده:
1. IS Global Holdings Group Limited	1- مجموعة أي اس العالمية القابضة المحدودة.

Preface	تمهيد
---------	-------

Having reviewed the application and after deliberations, the court accepts it for fulfilling procedural requirements.

حيث إنه وبعد الإطلاع على الطلب و المداولة فقد استوفى أوضاعه الشكلية .

1. The facts of the case, as evident from the documents and to the extent necessary to support the operative part of this judgment, can be summarized as follows: The Applicant filed this application via a statement of claim, duly notifying the Respondent, requesting enforcement of the judgment issued by the Dubai Criminal Court acquitting him and dismissing the civil claim filed against him by the Dubai Public Prosecution, in the criminal aspect and by the Respondent as plaintiff for civil claims, in case No. 19775 of 2021 (Dubai Criminal), and requesting the annulment of the judgment issued by the DIFC Courts in case No. CFI-087-2021, which had held the Applicant liable for the same amounts, from which he was acquitted of misappropriation,

1. وحيث أن الوقائع تتحصل - حسبما يبين من الأوراق ووفق ما هو لازم لحمل منطوق هذا الحكم - في أن المتنازع قد تقدم بهذا الطلب بموجب صحيفة أودعت وأعلنت قانونا للمتنازع ضدها وذلك بطلب الحكم بإنفاذ الحكم الصادر عن محكمة دبي الجزائية بالبراءة ورفض الدعوى المدنية المقامة ضده من قبل النيابة العامة بدبي عن الشق الجزائي والمتنازع ضدها كمدعي بالحق المدني ، في الدعوى 19775 لسنة 2021 جزاء دبي ، والحكم بإلغاء الحكم الصادر عن محاكم مركز دبي المالي العالمي في الدعوى (CFI-087-2021) و الذي ألزم المتنازع بذات المبالغ المقضي ببراءته من اختلاسها، وإلغاء كافة آثاره بسبب تعارض الحكمين، والحكم باستحقاق المتنازع



and to nullify all proceedings of that judgment due to conflict between the two judgments, and to order that Applicant is entitled to the security deposit and the Respondent should pay costs and expenses.

2. The Applicant further stated that, on an earlier date, he had filed a labour claim against the Respondent before the Small Claims Court at the DIFC Courts; however, before the case was adjudicated, the Respondent filed a high-value counterclaim, which led to the referral of the case to the Court of First Instance at the DIFC Courts. The Court of First Instance ruled that the Applicant must pay monetary amounts in Favor of the Respondent. Subsequently, the same court rejected the Applicant's request to appeal this ruling. Thereafter, the Respondent filed an enforcement case in Dubai Courts to enforce the judgment issued by the DIFC Courts.

لمبلغ التأمين، وإلزام المتنازع ضدها بالرسوم والمصروفات .

2. وأضاف المتنازع ، بأنه بتاريخ سابق تقدم بدعوى عمالية ضد المتنازع ضدهما أمام محكمة الدعاوى الصغيرة في محاكم مركز دبي المالي إلا أنه وقبل الفصل في الدعوى تقدمت المتنازع ضدها بدعوى متقابلة عالية القيمة مما أدى إلى إحالة الدعوى إلى محكمة الدرجة الأولى في محاكم المركز المالي ، والتي قضت بإلزام المتنازع بدفع مبالغ مالية لمصلحة الشركة المتنازع ضدها ، ومن ثم رفضت ذات المحكمة طلب استئناف هذا الحكم المقدم من المتنازع، و من ثم قيدت المتنازع ضدها دعوى تنفيذ للحكم الصادر من محاكم المركز المالي لدى محاكم دبي .

3. The Applicant further stated that, after the labour case was filed against the Respondent company, the Respondent filed a criminal complaint against him before the Dubai Public Prosecution, and also filed a civil claim for

3. وأضاف المتنازع، أنه و بعد تسجيل الدعوى العمالية ضد الشركة المتنازع ضدها ، أقامت الشركة المتنازع ضدها بلاغ جزائي ضده أمام النيابة العامة في دبي كما تقدمت الشركة المتنازع ضدها بالادعاء بالحق المدني ضد المتنازع ، ومن ثم قضت محكمة دبي الجزائية



damages, against the Applicant. The Dubai Criminal Court subsequently acquitted the Applicant of the charges levelled against him and dismissed the civil claim. Thereafter, the Dubai Court of Appeal upheld the judgment of the Dubai Court of First Instance. Since neither the Public Prosecution appealed the Court of Appeal's ruling regarding the criminal case, nor did the Respondent appeal regarding the civil claim, at the Cassation, the appellate judgment, acquitting the Applicant of the criminal charges and dismissing the civil claim filed against him by the Respondent, became final and binding before all judicial authorities in the Emirate, including the DIFC Courts and the Enforcement Judge in Dubai Courts.

4. In the present application, the Respondent stated in its reply memo that it maintains its objection to and denial of the claims set forth in the petition. The Respondent further asserted that there is no conflict between the criminal court judgment acquitting the

ببراءة المتهم (المتنازع) من التهم المنسوبة إليه و قضت برفض الدعوى المدنية ، ومن ثم قضت محكمة استئناف دبي بتأييد حكم محكمة أول درجة دبي ، وحيث انه لم يتم الطعن بالتمييز على حكم محكمة الاستئناف من قبل النيابة العامة بخصوص الدعوى الجزائية ، ولا من قبل المتنازع ضدها بخصوص الدعوى المدنية ، و بالتالي أصبح حكم محكمة الاستئناف القاضي ببراءة المتنازع من الدعوى الجزائية والقاضي برفض الدعوى المدنية المقامة ضده من قبل المتنازع ضدها ، حكما نهائيا حائزا على قوة الأمر المقضي به أمام جميع الجهات القضائية في الإمارة و من ضمنها محاكم مركز دبي المالي العالمي و قاضي التنفيذ في محاكم دبي .

4. و في الطلب المائل، فقد أفادت المتنازع ضدها في الصحيفة الجوابية، بأنها تتمسك برفض و إنكار ما ورد في لائحة الدعوى، وبأنه لا يوجد اية تعارض بين الحكم الجزائي القاضي ببراءة المتنازع من الدعوى الجزائية و بين الحكم الصادر من محكمة أول درجة بمحاكم مركز دبي المالي العالمي، لاختلاف طبيعة الدعوتين و



Applicant in the criminal case and the judgment issued by the Court of First Instance at the DIFC Courts, due to the difference in the nature of the two cases, the parties involved, and the amounts claimed. The Respondent explained that the Dubai Criminal Court dismissed the civil claim filed by the Respondent solely to enable it to exercise its legal representation in the criminal proceedings.

5. The Respondent confirmed that the Applicant had previously acknowledged the jurisdiction of the DIFC Courts to adjudicate labor disputes, and not the Dubai Courts; and thus accepting the rulings issued by those courts when he filed the labor case before the Small Claims Court at the DIFC Courts. This was affirmed by the Dubai Court of Appeal and the Dubai Court of Cassation during consideration of the dispute in the enforcement file before the Dubai Enforcement Court. The Court of Appeal confirmed that the criminal court's judgment acquitting the Applicant and dismissing the civil claim does not affect the judgment issued by the Court of First Instance

الأطراف و المبالغ المطالب بها و إن قضت محكمة دبي الجزائية برفض الادعاء بالحق المدني و الذي أقامته المتنازع ضدها بقصد تمكينها من تمثيلها القانوني في الدعوى الجزائية.

5. و أكد المتنازع ضدهما ، بأن المتنازع ضده سبق و أقر باختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي للنظر في المنازعات العمالية و ليس محاكم دبي و من ثم الالتزام بالأحكام الصادرة من هذه المحاكم وذلك عندما أقدم المتنازع على قيد الدعوى العمالية لدى محكمة الدعاوى الصغيرة في محاكم المركز المالي ، الأمر الذي قضت به محكمة استئناف دبي و محكمة تمييز دبي أثناء نظر المنازعة الموضوعية في ملف التنفيذ أمام محكمة تنفيذ دبي ، حيث أقرت محكمة الاستئناف أن قضاء المحكمة الجزائية ببراءة المتنازع و رفض الدعوى المدنية لا يمس الحكم الصادر من محكمه أول درجه في محاكم المركز المالي بالزام



at the DIFC Courts obliging the Applicant, due to differences in the basis of the his obligation and its evidence. Furthermore, the Dubai Court of Cassation ruled that Dubai Courts do not have jurisdiction over the dispute in the enforcement file, because the Respondent company is registered with the DIFC, and jurisdiction for considering enforcement disputes lies exclusively with the subject matter court that issued the original primary judgment, namely the DIFC Courts.

المتنازع ، بسبب اختلاف سند المديونية من حيث الإثبات او العدم، كما أن محكمة تمييز دبي قضت بعدم الاختصاص الولائي لمحكمة دبي بنظر المنازعة الموضوعية في ملف التنفيذ وذلك لأن الشركة المدعى عليها (المتنازع ضدها) شركة مسجلة لدى مركز دبي المالي العالمي و ان الاختصاص الولائي لنظر منازعات التنفيذ يكون حصريا لمحكمة الموضوع التي أصدرت الحكم الابتدائي محل التنفيذ و هي محاكم مركز دبي المالي العالمي .

6. It is established under Article 4 of Decree No. 29 of 2024 that the jurisdiction of the Judicial Tribunal is limited to cases of conflict of jurisdiction between the DIFC Courts and other judicial authorities in the Emirate of Dubai, provided that neither court has waived its jurisdiction over the dispute and that conflicting judgments have been issued.

6. .وحيث أنه من المقرر بنص المادة (4) من المرسوم رقم 29 لسنة 2024 على أن اختصاص الهيئة القضائية ينحصر في حالات تنازع الإختصاص الموضوعي بين محاكم مركز دبي المالي العالمي والجهات القضائية الأخرى في إمارة دبي، إذا لم تتخل أي من المحكمتين عن نظر النزاع أو صدرت أحكام متعارضة.

7. It appears from the documents that the present dispute is connected to the existence of a conflict between:

7. .وحيث أن الظاهر من الأوراق أن النزاع المائل يتعلق بمدى وجود تعارض بين :



- The judgment of the Dubai Criminal Court, dismissing the civil claim filed against the Applicant due to the absence of criminal aspect, thereby acquitting the Applicant. This ruling establishes the jurisdiction of the Criminal court over the civil aspect, due to its link to the criminal case in the criminal aspect. This judgment was upheld by the Dubai Court of Appeal.
- حكم محكمة جزاء دبي والتي انتهت إلى رفض الادعاء بالحق المدني المقام ضد المنازع بسبب انتفاء ركن الخطأ الجنائي ببراءة المدعى ضده (المتنازع)، و مؤدى ذلك تقرير الاختصاص الولائي للمحكمة الجزائية في الشق المدني لارتباطها بالدعوى الجزائية في الشق الجزائي، و قد تم تأييد هذا القضاء من قبل محكمة استئناف دبي،
- The judgment of the Court of First Instance at the DIFC Courts, which accepted the counterclaim filed against the Applicant, while considering the labor case filed by the Applicant against the Respondent, for the reasons the court deemed lawful and valid in accordance with the applicable laws of the Dubai International Financial Centre.
- حكم محكمة أول درجه بمحاكم مركز دبي المالي، والذي انتهى إلى قبول الدعوى المتقابلة المرفوعة ضد المتنازع بمناسبة نظر الدعوى العمالية المقامة ضد المتنازع ضدها للأسباب التي رأتها المحكمة قانونية وسائغها وفقا للقوانين النافذة في مركز دبي المالي العالمي .
8. It is established that the DIFC Courts have jurisdiction to hear and adjudicate the labor dispute filed by the Applicant against the Respondent, which was referred to the Court of First Instance, and in which the court ruled
8. وحيث أنه من الثابت اختصاص محاكم مركز دبي بالنظر و الفصل في الدعوى العمالية المقامة من المنازع ضد المتنازع ضدها، و التي تم إحالتها إلى محكمة أول درجه و قضت فيها لمصلحة الشركة المتنازع ضدها ، و من ثم تم قيد دعوى تنفيذ لهذا



in favor of the Respondent. Subsequently, an enforcement application for this judgment was filed in Dubai Courts against the Applicant, and the enforcement proceedings were conducted in Dubai Courts. While considering the above enforcement case filed by the Applicant against the Respondent, Dubai Courts confirmed that the DIFC Courts have jurisdiction over all relevant enforcement disputes arising from the judgment issued in this matter between the Applicant and the Respondent.

- Having reviewed the application and after deliberations, the court accepts it for fulfilling procedural requirements.
- 9. The facts of the case, as evident from the documents and to the extent necessary to support the operative part of this judgment, can be summarized as follows: The Applicant filed this application via a statement of claim, duly notifying the Respondent, requesting enforcement of the judgment issued by the

الحكم لدى محاكم دبي ضد المتنازع و تم السير في إجراءات التنفيذ لدى محاكم دبي ، و التي قضت بمناسبة دعوى التنفيذ الموضوعية التي أقامها المتنازع ضد المتنازع ضدها ، بتأييد اختصاص محاكم مركز دبي المالي بالنظر في جميع منازعات التنفيذ الموضوعية المتعلقة بالحكم الصادر بين المتنازع و المتنازع ضدها محل هذا الطلب .

- حيث إنه وبعد الإطلاع على الطلب و المداولة فقد استوفى أوضاعه الشكلية .
- 9. وحيث أن الوقائع تتحصل حسيما يبين من الأوراق ووفق ما هو لازم لحمل منطوق هذا الحكم في أن المتنازع قد تقدم بهذا الطلب بموجب صحيفة أودعت وأعلنت قانونا للمتنازع ضدها وذلك بطلب الحكم بإنفاذ الحكم الصادر عن محكمة دبي الجزائية بالبراءة ورفض الدعوى المدنية المقامة ضده من قبل النيابة العامة بدبي عن الشق الجزائي والمتنازع ضدها



Dubai Criminal Court acquitting him and dismissing the civil claim filed against him by the Dubai Public Prosecution, in the criminal aspect and by the Respondent as plaintiff for civil claims, in case No. 19775 of 2021 (Dubai Criminal), and requesting the annulment of the judgment issued by the DIFC Courts in case No. 2021CFI087, which had held the Applicant liable for the same amounts, from which he was acquitted of misappropriation, and to nullify all proceedings of that judgment due to conflict between the two judgments, and to order that Applicant is entitled to the security deposit and the Respondent should pay costs and expenses.

10. وأضاف المتنازع ، بأنه بتاريخ سابق تقدم بدعوى عمالية ضد المتنازع ضدهما أمام محكمة الدعاوى الصغيرة في محاكم مركز دبي المالي إلا أنه وقبل الفصل في الدعوى تقدمت المتنازع ضدها بدعوى متقابلة عالية القيمة مما أدى إلى إحالة الدعوى إلى محكمة الدرجة الأولى في محاكم المركز المالي ، والتي قضت بإلزام المتنازع بدفع مبالغ مالية لمصلحة
10. وأضاف المتنازع ، بأنه بتاريخ سابق تقدم بدعوى عمالية ضد المتنازع ضدهما أمام محكمة الدعاوى الصغيرة في محاكم مركز دبي المالي إلا أنه وقبل الفصل في الدعوى تقدمت المتنازع ضدها بدعوى متقابلة عالية القيمة مما أدى إلى إحالة الدعوى إلى محكمة الدرجة الأولى في محاكم المركز المالي ، والتي قضت بإلزام المتنازع بدفع مبالغ مالية لمصلحة



Courts. The Court of First Instance ruled that the Applicant must pay monetary amounts in favor of the Respondent. Subsequently, the same court rejected the Applicant's request to appeal this ruling. Thereafter, the Respondent filed an enforcement case in Dubai Courts to enforce the judgment issued by the DIFC Courts.

11. The Applicant further stated that, after the labour case was filed against the Respondent company, the Respondent filed a criminal complaint against him before the Dubai Public Prosecution, and also filed a civil claim for damages, against the Applicant. The Dubai Criminal Court subsequently acquitted the Applicant of the charges levelled against him and dismissed the civil claim. Thereafter, the Dubai Court of Appeal upheld the judgment of the Dubai Court of First Instance. Since neither the Public Prosecution appealed the Court of Appeal's ruling regarding the criminal case, nor did the Respondent appeal regarding the civil claim, at the Cassation, the appellate judgment, acquitting the Applicant of the criminal charges and dismissing the civil claim filed against him by the Respondent, became

الشركة المتنازع ضدها ، ومن ثم رفضت ذات المحكمة طلب استئناف هذا الحكم المقدم من المتنازع، و من ثم قيدت المتنازع ضدها دعوى تنفيذ للحكم الصادر من محاكم المركز المالي لدى محاكم دبي .

11. وأضاف المتنازع، أنه و بعد تسجيل الدعوى العمالية ضد الشركة المتنازع ضدها ، أقامت الشركة المتنازع ضدها بلاغ جزائي ضده أمام النيابة العامة في دبي كما تقدمت الشركة المتنازع ضدها بالادعاء بالحق المدني ضد المتنازع ، ومن ثم قضت محكمة دبي الجزائية ببراءة المتهم (المتنازع) من التهم المنسوبة إليه و قضت برفض الدعوى المدنية ، ومن ثم قضت محكمة استئناف دبي بتأييد حكم محكمة أول درجة دبي ، وحيث انه لم يتم الطعن بالتمييز على حكم محكمة الاستئناف من قبل النيابة العامة بخصوص الدعوى الجزائية ، ولا من قبل المتنازع ضدها بخصوص الدعوى المدنية ، و بالتالي أصبح حكم محكمة الاستئناف القاضي ببراءة المتنازع من الدعوى الجزائية والقاضي برفض الدعوى المدنية



final and binding before all judicial authorities in the Emirate, including the DIFC Courts and the Enforcement Judge in Dubai Courts.

المقامة ضده من قبل المتنازع ضدها ، حكما نهائيا حائزا على قوة الأمر المقضي به أمام جميع الجهات القضائية في الإمارة و من ضمنها محاكم مركز دبي المالي العالمي و قاضي التنفيذ في محاكم دبي .

12. In the present application, the Respondent stated in its reply memo that it maintains its objection to and denial of the claims set forth in the petition. The Respondent further asserted that there is no conflict between the criminal court judgment acquitting the Applicant in the criminal case and the judgment issued by the Court of First Instance at the DIFC Courts, due to the difference in the nature of the two cases, the parties involved, and the amounts claimed. The Respondent explained that the Dubai Criminal Court dismissed the civil claim filed by the Respondent solely to enable it to exercise its legal representation in the criminal proceedings.

12. و في الطلب المائل، فقد أفادت المتنازع ضدها في الصحيفة الجوابية، بأنها تتمسك برفض و إنكار ما ورد في لائحة الدعوى، وبأنه لا يوجد أية تعارض بين الحكم الجزائي القاضي ببراءة المتنازع من الدعوى الجزائية و بين الحكم الصادر من محكمة أول درجة بمحاكم مركز دبي المالي العالمي، لاختلاف طبيعة الدعوتين و الأطراف و المبالغ المطالب بها و إن قضت محكمة دبي الجزائية برفض الادعاء بالحق المدني و الذي أقامته المتنازع ضدها بقصد تمكينها من تمثيلها القانوني في الدعوى الجزائية.

13. The Respondent confirmed that the Applicant had previously acknowledged the jurisdiction of the DIFC Courts to adjudicate labour disputes, and not the Dubai Courts; and thus accepting the rulings issued by those courts when he filed the labour case before the Small

13. و أكد المتنازع ضدهما ، بأن المتنازع ضده سبق و أقر باختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي للنظر في المنازعات العمالية و ليس محاكم دبي و من ثم الالتزام بالأحكام الصادرة من هذه المحاكم وذلك



Claims Court at the DIFC Courts. This was affirmed by the Dubai Court of Appeal and the Dubai Court of Cassation during consideration of the dispute in the enforcement file before the Dubai Enforcement Court. The Court of Appeal confirmed that the criminal court's judgment acquitting the Applicant and dismissing the civil claim does not affect the judgment issued by the Court of First Instance at the DIFC Courts obliging the Applicant, due to differences in the basis of the his obligation and its evidence. Furthermore, the Dubai Court of Cassation ruled that Dubai Courts do not have jurisdiction over the dispute in the enforcement file, because the Respondent company is registered with the DIFC, and jurisdiction for considering enforcement disputes lies exclusively with the subject matter court that issued the original primary judgment, namely the DIFC Courts.

عندما أقدم المتنازع على قيد الدعوى العمالية لدى محكمة الدعاوى الصغيرة في محاكم المركز المالي ، الأمر الذي قضت به محكمة استئناف دبي و محكمة تمييز دبي أثناء نظر المنازعة الموضوعية في ملف التنفيذ أمام محكمة تنفيذ دبي ، حيث أقرت محكمة الاستئناف أن قضاء المحكمة الجزائية ببراءة المتنازع و رفض الدعوى المدنية لا يمس الحكم الصادر من محكمه أول درجه في محاكم المركز المالي بإلزام المتنازع ، بسبب اختلاف سند المديونية من حيث الإثبات او العدم، كما أن محكمة تمييز دبي قضت بعدم الاختصاص الولائي لمحكمة دبي بنظر المنازعة الموضوعية في ملف التنفيذ وذلك لأن الشركة المدعى عليها (المتنازع ضدها) شركة مسجلة لدى مركز دبي المالي العالمي و ان الاختصاص الولائي لنظر منازعات التنفيذ يكون حصريا لمحكمة الموضوع التي أصدرت الحكم الابتدائي محل التنفيذ و هي محاكم مركز دبي المالي العالمي .

14. It is established under Article 4 of Decree No. 29 of 2024 that the jurisdiction of the Judicial Tribunal is limited to cases of conflict of jurisdiction between the DIFC Courts and other judicial authorities in the Emirate of Dubai,

14. وحيث أنه من المقرر بنص المادة (4) من المرسوم رقم 29 لسنة 2024 على أن اختصاص الهيئة القضائية ينحصر في حالات تنازع الإختصاص الموضوعي بين محاكم مركز دبي المالي العالمي



provided that neither court has waived its jurisdiction over the dispute and that conflicting judgments have been issued.

والجهات القضائية الأخرى في إمارة دبي، إذا لم تتخل أي من المحكمتين عن نظر النزاع أو صدرت أحكام متعارضة.

15. It appears from the documents that the present dispute is connected to the existence of a conflict between:

15. وحيث أن الظاهر من الأوراق أن النزاع المائل يتعلق بمدى وجود تعارض بين :

- The judgment of the Dubai Criminal Court, dismissing the civil claim filed against the Applicant due to the absence of criminal aspect, thereby acquitting the Applicant. This ruling establishes the jurisdiction of the Criminal court over the civil aspect, due to its link to the criminal case in the criminal aspect. This judgment was upheld by the Dubai Court of Appeal.

- حكم محكمة جزاء دبي والتي انتهت إلى رفض الادعاء بالحق المدني المقام ضد المنازع بسبب انتفاء ركن الخطأ الجنائي ببراءة المدعى ضده (المتنازع)، و مؤدى ذلك تقرير الاختصاص الولائي للمحكمة الجزائية في الشق المدني لارتباطها بالدعوى الجزائية في الشق الجزائي، و قد تم تأييد هذا القضاء من قبل محكمة استئناف دبي،

- The judgment of the Court of First Instance at the DIFC Courts, which accepted the counterclaim filed against the Applicant, while considering the labor case filed by the Applicant against the Respondent, for the reasons the court deemed lawful and valid in accordance with the applicable laws of the Dubai International Financial Centre.

- حكم محكمة أول درجة بمحاكم مركز دبي المالي، والذي انتهى إلى قبول الدعوى المتقابلة المرفوعة ضد المتنازع بمناسبة نظر الدعوى العمالية المقامة ضد المتنازع ضدها للأسباب التي رأتها المحكمة قانونية وسائغة وفقاً للقوانين النافذة في مركز دبي المالي العالمي .



16. It is established that the DIFC Courts have jurisdiction to hear and adjudicate the labor dispute filed by the Applicant against the Respondent, which was referred to the Court of First Instance, and in which the court ruled in favor of the Respondent. Subsequently, an enforcement application for this judgment was filed in Dubai Courts against the Applicant, and the enforcement proceedings were conducted in Dubai Courts. While considering the above enforcement case filed by the Applicant against the Respondent, Dubai Courts confirmed that the DIFC Courts have jurisdiction over all relevant enforcement disputes arising from the judgment issued in this matter between the Applicant and the Respondent.

16. وحيث أنه من الثابت اختصاص محاكم مركز دبي بالنظر و الفصل في الدعوى العمالية المقامة من المنازع ضد المتنازع ضدها، و التي تم إحالتها إلى محكمة أول درجة و قضت فيها لمصلحة الشركة المتنازع ضدها ، و من ثم تم قيد دعوى تنفيذ لهذا الحكم لدى محاكم دبي ضد المتنازع و تم السير في إجراءات التنفيذ لدى محاكم دبي ، و التي قضت بمناسبة دعوى التنفيذ الموضوعية التي أقامها المتنازع ضد المتنازع ضدها ، بتأييد اختصاص محاكم مركز دبي المالي بالنظر في جميع منازعات التنفيذ الموضوعية المتعلقة بالحكم الصادر بين المتنازع و المتنازع ضدها محل هذا الطلب .

The decision

القرار

Accordingly, the Judicial Tribunal rules that :

وبناء عليه قررت الهيئة القضائية

1) The DIFC Courts' jurisdiction is upheld, and all judgments related to this application shall be enforced.

(1) إختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي ونفاذ

الأحكام المتعلقة بهذا الطلب .

2) The Applicant must bear the expenses, and the security deposit shall be confiscated in favor of the DIFC Courts.

(2) بإلزام المتنازع بالمصروفات ومصادرة التأمين لصالح

محاكم مركز دبي المالي العالمي



Date of issue

تاريخ الإصدار:

26 January 2026

26 يناير 2026

سعادة القاضي عبد القادر موسى محمد

رئيس هيئة تنازع الاختصاص

H.E. Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

الهيئة القضائية لفض تنازع الاختصاص
بين محاكم مركز دبي المالي العالمي
والجهات القضائية في إمارة دبي
حكومة دبي

The Judicial Tribunal to resolve
conflicts of jurisdiction between the
DIFC courts and the Judicial
authorities in the Emirate of Dubai
Government of Dubai

This order is to be sent in digital form to the parties without the Tribunal members' signature.

يرسل هذا القرار بصورة رقمية إلى الأطراف بدون توقيع أي من الأعضاء

