

<p><i>In the Name of Allah Most Gracious Most Merciful</i></p> <p><u>In Name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai</u></p> <p>In the session held in Dubai Courts building, Chief Justice Meeting room, on Wednesday 11th December 2019.</p> <p>Presided by Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora, Acting Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>and membered by Counselor/ Zaki Bin Azmi, Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Counselor/ Khalifa Rashid bin Dimas, The Secretary-general of the Judicial Council;</p> <p>Counselor/ Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;</p> <p>Counselor/ Omar Juma Al Muhairi, Deputy Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Counselor/ Jasim Mohammad Baqer, Chief Justice of the First Instance Courts,</p>	<p>بسم الله الرحمن الرحيم</p> <p>باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم</p> <p>حاكم دبي</p> <p>بالجلسة العلنية المنعقدة يوم الأربعاء 11-12-2019 بمقر محاكم دبي - قاعة رؤساء المحاكم الابتدائية.</p> <p>برئاسة السيد المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة - رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنايت،</p> <p>وعضوية المستشار / زكي بن عزمي - رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / خليفة راشد بن ديماس - أمين عام المجلس القضائي،</p> <p>وعضوية المستشار / عيسى محمد شريف - رئيس محكمة الاستئناف،</p> <p>وعضوية المستشار / عمر جمعة المهيري - نائب رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / جاسم محمد باقر - رئيس المحاكم الابتدائية - عضو الهيئة،</p>
--	---

Counselor/ Sir Richard Field, Judge of the First Instance Court, DIFC - Tribunal Member.

And in the presence of Mr. Abdul Rahim Mubarak Al Bolooshi, Rapporteur of the JT.

Cassation No. 9 / 2019 (JT)

Appellants: 1- Rouge LLC. 2- Claude Barrett

v.

Respondent: Bessin Spilay Corporation

Judgment:

Having reviewed the documents and after deliberation, it is determined that the application has satisfied the necessary requirements.

1. The facts of the case are summarized as follows:

On 8/8/2018, the appellee company, registered in the Cayman Islands, filed the suit No. CF1-057 of 2018 before Dubai International Financial Center against the appellant 1- Rogge LLC, registered in the Emirate of Dubai 2- Claude Barrett, shareholder in the company, to claim an amount of (1500000) USD and interest with the financial statements.

المستشار / سير ريتشارد فيلد - قاضي المحكمة الابتدائية بمركز دبي المالي العالمي - عضو الهيئة.

ويحضر السيد/عبدالرحيم مبارك البلوشي - مقرر الهيئة

الطعن رقم 9 لسنة 2019 (هيئة قضائية)

الطاعنات 1- روج ش.ذ.م.م 2- كلود باريت

ضد

المطعون ضده : بيسن سبلاي كورپوريشن

الحكم

بعد الاطلاع على الاوراق وبعد المداولتة ، حيث ان الطعن استوفى اوضاعه الشكليه.

1. حيث ان الوقائع تتحصل بايجاز فيما يلي :

بتاريخ 2018/8/8 اقامت الشركة المطعون ضدها و مسجلتة في جزر كايمان الدعوى رقم CF1-057 لسنة 2018 امام مركز دبي المالي العالمي ضد الطاعن 1- روج ش.ذ.م.م مسجلتة في امارة دبي 2- كلود باريت مساهم في الشركة للمطالبة بمبلغ (1500000) دولار امريكي و الفائدة مع البيانات المالية .

The appellee company filed the lawsuit, based on the promissory note.

2. On 20/05/2019, the two appellants filed a lawsuit before the Dubai Courts to invalidate the promissory note subject of the case.

3. On 29 May 2019, the appellants filed this cassation before the Judicial Tribunal (JT) of the Courts of the Dubai International Financial Center in order to issue an order for the jurisdiction of the Dubai Courts and to prevent the DIFC court from hearing the lawsuit before it, as the promissory note was originated in the United Arab Emirates. Therefore, it is subject to the law of commercial transactions in the country.

4. Upon summoning the appellee company, it submitted a memorandum of its defense during the deadline and requested at the end of it to reject the cassation and rule for the jurisdiction of the courts of Dubai International Financial Center based on what was expressly stipulated in the clause of the jurisdiction contained in the agreement of promissory note, as the jurisdiction was granted to the English Courts or the Courts of the Dubai International Financial Center.

5. Whereas, regarding the conflict of jurisdiction between the Courts of the Dubai International Financial Center and Dubai Courts, as it was decided by the text of Article (5) of the Laws of

واقامت الشركة المطعون ضدها الدعوى بناء على
السند الاذني

2. بتاريخ 20/5/2019 اقام الطاعنان دعوى
امام محاكم دبي ببطلان السند الاذني
موضوع الدعوى .

3. بتاريخ 29/5/2019 اقام الطاعنان هذا
الطعن امام الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم المركز المالي العالمي بدبي و
ذلك لإصدار امر باختصاص محاكم دبي و
منع محكمة مركز دبي المالي العالمي من
نظر الدعوى المقامة امامها حيث ان السند
الاذني منشأ في دولة الامارات العربية
المتحدة و بالتالي يخضع لقانون المعاملات
التجارية بالدولة .

4. وبعلان الشركة المطعون ضدها قدمت
مذكرة بدفاعها خلال مهلة الميعاد وطلبت
في ختامها رفض الطعن والقضاء باختصاص
محاكم مركز دبي المالي العالمي وذلك
بناء على ما نص عليه صراحة بند
الاختصاص القضائي الوارد في اتفاقية
السند الأذني حيث تم منح الاختصاص
القضائي للمحاكم الانجليزية او محاكم
مركز دبي المالي العالمي.

5. وحيث انه عن تنازع الاختصاص بين
محاكم مركز دبي المالي العالمي
ومحاكم دبي فلما كان من المقرر بنص
المادة (5) من قانون محاكم مركز دبي

<p>Courts of Dubai International Financial Center and No. (12) of the year 2004 as amended by Law No. (16) of the year 2011.</p> <p>1- The Courts of First Instance shall have exclusive jurisdiction to hear and determine:</p> <p>A- Civil and commercial claims and lawsuits to which the DIFC or any DIFC Body, DIFC Establishment or Licensed DIFC Establishment is a party.</p> <p>B- Any claim or lawsuit over which the courts have the power to hear in accordance with to the laws of the center as well as the regulations of the center.</p> <p>2- The Court of First Instance may hear and determine any civil or commercial claims and lawsuits where the parties agree in writing to file such claim or lawsuit with it whether before or after the dispute arises, provided that such agreement is made pursuant to specific, clear and express provisions.</p> <p>6. Whereas it was established by the document of the promissory note concluded between the two appellants and the appellee in the clause No. (19) that the applicable law is the English law and the jurisdiction for the courts of England and the Dubai International Financial Center to hear any dispute arising or related to this note conclusively and irreversibly.</p>	<p>المالي العالمي رقم (12) لسنة 2004 والمعدل بالقانون رقم (16) لسنة 2011 .</p> <p>1- تختص المحاكم الابتدائية دون غيرها بالنظر والفصل في :</p> <p>(أ) الطلبات و الدعاوى المدنية والتجارية التي يكون المركز او اي من هيئات المركز او مؤسسات المركز او مؤسسات المركز طرفا فيها .</p> <p>(ب) اي طلب او دعوى تكون للمحاكم صلاحية النظر فيها بموجب قوانين المركز وانظمة المركز .</p> <p>2- يجوز للمحكمة الابتدائية النظر و الفصل في الطلبات والدعاوى المدنية والتجارية اذا رفعت اليها باتفاق الاطراف خطيا سواء قبل او بعد وقوع النزاع على أن يكون الاتفاق بموجب نص خاص واضح و صريح .</p> <p>6. وحيث كان من الثابت بمحرر السند الأذني المبرم بين الطاعنين والمطعون ضدها بالبند رقم (19) بان القانون واجب التطبيق القانون الانجليزي ويكون الاختصاص القضائي لمحاكم انجلترا ومركز دبي المالي العالمي للنظر في اي نزاع ينشأ او يتصل بهذا السند وبشكل نهائي لا رجعت فيه .</p>
--	---

7. This is not affected by what was mentioned by the appellants that the promissory note was originated in the United Arab Emirates and is subject to the law of commercial transactions in the country, as it was agreed in the promissory note that the English law should be enforceable and the jurisdiction shall be for the Courts of England and Courts of the Dubai International Financial Center, as it was mentioned in a special and explicit text in the promissory note subject of the lawsuit.

Therefore, and in view of the above reasons, the cassation must be rejected and the jurisdiction of the DIFC Courts is ruled. The JT simply confines itself with the reasons given for its judgment without addressing the rest of the cassation.

This Judicial Tribunal decides the following:

1. **The cassation is dismissed.**
2. **DIFC Courts are competent to hear the case.**
3. **Dubai Courts must cease from entertaining this Case.**
4. **The Appellants must pay the expenses and the security amount is confiscated.**

7. ولا ينال من ذلك ما اورده الطاعنان من ان السند الاذني منشأ في دولة الامارات العربية المتحدة ويخضع لقانون المعاملات التجارية بالدولة حيث تم الاتفاق بالسند الاذني على ان يكون القانون الانجليزي واجب التنفيذ ويكون الاختصاص القضائي لمحاكم انجلترا ومحاكم مركز دبي المالي العالمي حيث ورد بنص خاص وصريح بالسند الاذني موضوع الدعوى

ولهذا ولما تقدم من اسباب يتعين رفض الطعن والقضاء باختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي وتكتفي الهيئة القضائية بما اورده من اسباب حكمها دون التطرق الى باقي اوجه الطعن.

حكمت الهيئة القضائية :

1. برفض الطعن.
2. تختص محاكم مركز دبي المالي بنظر هذه الدعوى.
3. تكف محاكم دبي عن نظر هذه الدعوى.
4. إلزام الطاعنين بالمصروفات ومصادرة مبلغ الضمان.