



Application No. 01/2026 Judicial Authority

الطلب رقم 01 / 2026 هيئة قضائية

In the name of Allah, the Gracious, the Merciful

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**In the name of His Highness Sheikh Mohammad
Bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai**

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم
حاكم دبي

In the hearing session held in the Remote
Litigation Chamber, 20 April 2026

بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد يوم الاثنين
الموافق 20 أبريل 2026

1. Presided by H.E. Justice Abdul Qader Mossa,
Chairman of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal
2. H.E. Justice Ali Shamis Al Madhani, Deputy
Chairman of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal,
3. H.E. Dr Abdullah Saif Al Sabousi Secretary
General of the Dubai Judicial Council,
4. H.E. Justice Omar Al Mheiri, member of the
Conflict of Jurisdiction Tribunal,
5. H.E. Justice Essa Mohamad Sharif, member of
the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
6. H.E. Justice Shamlan Abdulrahman Al
Sawalehi, member of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal,
7. H.E. Justice Khalid Yahya Taher Al Hosani,
Chief Justice, member of the Conflict of
Jurisdiction Tribunal
8. And in the presence of the Registrars Mr
Mohamed Abdelrahman and Ms Ayesha Bin
Kalban.

1. برئاسة سعادة المستشار القاضي / عبد القادر
موسى، رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
2. سعادة المستشار / علي شامس المدحاني، نائب
رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
3. أستاذ دكتور / عبدالله سيف السبوسي، أمين عام
المجلس القضائي،
4. سعادة المستشار / عمر جمعة المهيري، عضو هيئة
تنازع الاختصاص
5. سعادة المستشار / عيسى محمد شريف، عضو
هيئة تنازع الاختصاص
6. سعادة المستشار / شملان عبد الرحمن الصوالحي،
عضو هيئة تنازع الاختصاص
7. سعادة المستشار / خالد يحيى طاهر الحوسني،
عضو هيئة تنازع الاختصاص
8. وبحضور أمناء السر السيد محمد عبد الرحمن و
السيدة عائشة بن كلبان.



Applicant(s)	المتنازع:
Global Marketing Systems DMCC	غلوبال ماركييتينغ سيستمز م.م.س

Respondent(s)	المتنازع ضده:
Guang Zhou Salvage	غوانغ جو سيباليج

Preface	تمهيد
---------	-------

Having reviewed the documents, heard the pleadings, and after deliberation:

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع المرافعة والمداولة:

1. Whereas the facts, as apparent from the case file, are that the applicant, Global Marketing Systems DMCC, initiated this dispute against the respondent, Guang Zhou Salvage, by way of a duly filed and legally served application, seeking in its conclusion a ruling designating the Dubai Courts as the competent judicial authority, together with a stay of the enforcement proceedings before the Dubai International Financial Centre Courts (DIFC Courts).

1. حيث إن الوقائع تتحصل - حسبما يبين من الأوراق - في أن المتنازعة / غلوبال ماركييتينغ سيستمز م.م.س رفعت هذا النزاع في مواجهة المتنازع ضدها / غوانغ جو سيباليج بموجب صحيفة أودعت وأعلنت قانوناً طالبة في ختامها الحكم بتحديد محاكم دبي الجهة القضائية المختصة، مع وقف السير في إجراءات التنفيذ أمام محاكم دبي المالي العالمي.

2. The grounds for such application are summarized as follows: An arbitral award had previously been issued by the Singapore Chamber of Maritime Arbitration in case number: SCMA Arbitration No. 25/2020

2. وذلك لأسباب حاصلها: إنه قد سبق أن صدر حكم التحكيم من مركز سنغافورة للتحكيم البحري في الدعوى رقم: SCMA Arbitration No. 25/2020



3. This arbitral award became the subject of proceedings before two separate judicial authorities within the Emirate, namely:
- First: Ratification and enforcement proceedings before the DIFC Courts under Case No. ARB-029-2025;
 - Second: Annulment of arbitral award before the Dubai Courts under Case No. 13/2026.
- ولما كان هذا الحكم قد أصبح معروضاً أمام جهتين قضائيتين مختلفتين داخل الإمارة على النحو التالي:
- أولاً: دعوى التصديق والتنفيذ أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي تحت رقم ARB-029-2025 .
 - ثانياً: دعوى بطلان حكم التحكيم أمام محاكم دبي تحت رقم 13/2026.
4. The DIFC Courts issued an enforcement order on 01/01/2026, while the applicant filed an action before the Dubai Courts seeking annulment of the arbitral award. Consequently, a case of positive conflict of jurisdiction arose between the two courts, as both actions concern the same arbitral award, the same parties, and the same legal basis, leading to the present application.
- وقد أصدرت محاكم مركز دبي المالي العالمي بتاريخ 01/01/2026 أمراً بالتنفيذ، في حين قامت المتنازعة بقتيد دعوى بطلان لحكم التحكيم أمام محاكم دبي ومن ثم فقد نشأت حالة من حالات التنازع الإيجابي بين المحكمتين لكون الدعويين تتعلقان بذات حكم التحكيم وذات الأطراف وذات الأساس القانوني الأمر الذي جعلها تتقدم بهذا النزاع.
5. The Tribunal reserved the matter for judgment at today's hearing
5. وحيث قررت الهيئة حجز النزاع للحكم لجلسة اليوم



Reply to the application

الرد على الطلب

6. At the outset, concerning the decision issued in Case No. ARB-029-2025 for ratification and enforcement of the arbitral award (before the DIFC Courts), and Case No. 13/2026 for annulment of the arbitral award (before the Dubai Courts), both relating to the same arbitral award No. 25/2020 issued by the Singapore Chamber of Maritime Arbitration, and given that one concerns ratification and enforcement while the other concerns annulment, it is thereby established that a positive conflict of jurisdiction exists between the DIFC Courts and the Dubai Courts. Accordingly, the application is admissible in form.

6. إنه بداية عن الحكم الصادر في الدعوى رقم ARB-029-2025 بالمصادقة وتنفيذ حكم التحكيم (المقيدة أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي) والدعوى رقم 13-2026 بطلان حكم تحكيم (المقيدة أمام محاكم دبي) والمتعلقين بذات حكم التحكيم رقم 25-2020 الصادر من مركز سنغافورة للتحكيم البحري وحيث إن أحدهما بالمصادقة والتنفيذ والآخر بالبطلان الأمر الذي ثبت معه وجود حالة من حالات التنازع الإيجابي بين محاكم المركز المالي العالمي ومحاكم دبي مما يتعين معه قبول النزاع شكلاً.

7. As to the merits, and within the scope of the grounds and relief sought before this Tribunal, regarding the designation of the competent court in relation to two aspects of Arbitral Award No. 25/2020 issued by the Singapore Chamber of Maritime Arbitration—namely: (i) the request for recognition or ratification of the arbitral award and any associated annulment proceeding; and (ii) the request for enforcement of that award. The determination of this dispute requires, as a preliminary

7. وحيث إنه عن موضوعه - وفي حدود الأسباب والطلبات المطروحة على هذه الهيئة - حول تعيين المحكمة المختصة بنظر شقين يتعلقان بحكم التحكيم رقم 25-2020 الصادر من مركز سنغافورة للتحكيم البحري، أولهما: طلب الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم وما يتصل به من منازعة البطلان، وثانيهما: طلب تنفيذ ذلك الحكم، فإن الفصل في هذا النزاع



matter, distinguishing between the legal nature of the recognition/ ratification stage on the one hand, and the compulsory enforcement stage on the other, as the former concerns giving judicial effect to the arbitral award and recognizing it, whereas the latter concerns the use of compulsory enforcement measures against assets, bodies, or entities subject to execution.

يقتضي ابتداءً التمييز بين الطبيعة القانونية لكل من مرحلتي الاعتراف أو المصادقة من جهة، ومرحلة التنفيذ الجبري من جهة أخرى، ذلك أن الأولى تتصل بإضفاء الأثر القضائي على حكم التحكيم والاعتداد به، في حين أن الثانية تتعلق باستعمال وسائل التنفيذ الجبري على الأموال أو الجهات أو الكيانات التي يقع عليها التنفيذ.

8. With respect to the first aspect concerning the request for recognition or ratification of the arbitral award, as well as any associated annulment proceedings: Federal Law No. 6 of 2018 on Arbitration defines the competent court *as the Federal or Local court of Appeal which is agreed by the parties or within the jurisdiction of which the arbitration falls*. It further sets out the scope of its application to *arbitrations conducted inside the State, any International Commercial Arbitrations conducted abroad, the parties to which agree to subject it to the provisions of that law, and any arbitration arising out of a dispute concerning a legal relationship of a contractual or non-contractual nature, regulated by the laws in force in the State*, all in accordance with the conditions prescribed therein.

8. وحيث إنه عن الشق الأول المتعلق بطلب الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم، وكذلك ما يتصل به من النظر في دعوى بطلانه، فإن القانون الاتحادي رقم 6 لسنة 2018 بشأن التحكيم قد عرّف المحكمة المختصة بأنها المحكمة الاتحادية أو المحلية الاستئنافية التي يتفق عليها الطرفان أو التي يجري ضمن دائرة اختصاصها التحكيم، كما بيّن نطاق سريان أحكامه على التحكيم الذي يجري في الدولة، وعلى التحكيم التجاري الدولي الذي يجري في الخارج إذا اتفق أطرافه على إخضاعه لأحكام ذلك القانون، وعلى التحكيم الناشئ عن نزاع بشأن علاقة قانونية عقدية أو غير عقدية تنظمها القوانين



النافذة في الدولة، وذلك كله وفقاً للضوابط المبينة فيه .

9. It is established from the case file that the parties agreed to refer the dispute to arbitration under the rules of the Singapore Chamber of Maritime Arbitration, that the contractual relationship, where the dispute has arisen, is governed by English law, and that the arbitral award in dispute was rendered by an arbitral tribunal seated in Singapore; while there is no evidence that the parties agreed to subject such arbitration to the provisions of the UAE Federal Arbitration Law, which suggests, within the limits of the present matter, that the jurisdiction of the Dubai Courts to hear recognition or ratification of the said arbitral award, or to adjudicate any annulment action, does not arise valid, under the Federal Arbitration Law in this instance.
9. ولما كان الثابت من الأوراق أن طرفي النزاع قد اتفقا على إحالة النزاع إلى التحكيم وفق قواعد غرفة سنغافورة للتحكيم البحري، وأن العلاقة العقدية التي صدر عنها النزاع تخضع للقانون الإنجليزي، وأن حكم التحكيم موضوع النزاع قد صدر من هيئة تحكيم في سنغافورة، دون أن يثبت من الأوراق اتفاق الطرفين على إخضاع ذلك التحكيم لأحكام قانون التحكيم الاتحادي، فإن مؤدى ذلك، في حدود الواقعة المعروضة، أن الاختصاص القضائي لمحاكم دبي بنظر الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم المذكور، أو الفصل في دعوى بطلانه، لا ينعقد لمحاكم دبي استناداً إلى أحكام قانون التحكيم الاتحادي في هذه الحالة.

10. Whereas, Article 42 of the DIFC Arbitration Law provides that *any arbitral award, irrespective of the state or jurisdiction in which it was made, shall be recognized as binding (within DIFC) and, upon application in writing to the DIFC Courts, shall be enforced* subject
10. وحيث إن المادة 42 من قانون التحكيم المعمول به داخل مركز دبي المالي العالمي قررت أن حكم التحكيم، أيّاً كانت الدولة أو الجهة القضائية التي صدر فيها، يُعترف به بوصفه حكماً ملزماً، وبناءً



to the provisions of that law, the Court's Rules of Procedure, and subject to Articles 43 and 44 thereof. The DIFC Courts have held in their jurisprudence that, Article 42 establishes their jurisdiction to recognize arbitral awards within the DIFC regardless of where they were issued, and that such jurisdiction at the recognition stage does not, in itself, require any prior independent connection with the DIFC. The law has further held that Article 42 provides for recognition and binding effect with respect to any arbitral award.

على طلب يقدم إلى محاكم المركز يُنفذ وفقاً لأحكام ذلك القانون وقواعد إجراءات التقاضي للمحكمة، وذلك مع مراعاة المادتين 43 و44 من ذات القانون. وقد قررت محاكم المركز في أحكامها أن المادة 42 تؤسس اختصاصها في الاعتراف بحكم التحكيم داخل المركز، أيّاً كان مكان صدوره، وأن هذا الاختصاص في مرحلة الاعتراف لا يستلزم، في ذاته، قيام صلة مستقلة سابقة بالمركز. كما قررت أيضاً أن المادة 42 تقرر الاعتراف والإلزام بالنسبة لأي حكم تحكيم.

11. This approach is, likewise, consistent with the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, which seeks to establish common legislative standards for the recognition of arbitration agreements, and the judicial recognition and enforcement of foreign and non-domestic arbitral awards. Article III thereof provides that *Each Contracting State shall recognize arbitral awards as binding and enforce them in accordance with the rules of procedure of the territory where the award is relied upon*, without imposing substantially more onerous conditions than what is imposed

11. كما أن هذا النهج يتفق مع اتفاقية نيويورك لعام 1958 بشأن الاعتراف وتنفيذ أحكام التحكيم الأجنبية، إذ إن هذه الاتفاقية تهدف إلى وضع معايير تشريعية مشتركة للاعتراف باتفاقات التحكيم والاعتراف القضائي بأحكام التحكيم الأجنبية وغير الوطنية وتنفيذها، وتنص في مادتها الثالثة على أن يتم الاعتراف والتنفيذ وفق القواعد الإجرائية في الإقليم أو الدولة التي يطلب فيها التعويل على الحكم، دون فرض شروط أشد إرهاقاً من تلك المطبقة على الأحكام التحكيمية الوطنية. ومن ثم فإن أعمال محاكم المركز للمادة



on domestic arbitral awards. Accordingly, the application of Article 42 by DIFC courts, when considering recognition or ratification, remains aligned with the governing framework of international treaties.

42 عند نظر طلب الاعتراف أو المصادقة يظل متسقاً مع الإطار الاتفاقي الدولي للحاكم للاعتراف والتنفيذ .

12. Furthermore, DIFC Courts Law No. 2 of 2025 provides under Article 14(A)(5) that the DIFC Courts shall have exclusive jurisdiction over *claims and applications for the ratification or recognition of arbitral awards in accordance with the Arbitration Law in force within the DIFC*. As this provision is mentioned in general terms concerning recognition or ratification of arbitral awards, the jurisdiction thereby vests in the DIFC Courts to hear the request for recognition or ratification of the arbitral award (in the current dispute), whenever such request is properly brought before them under the legal system in force within the DIFC. Article 14(A)(7) further expands such jurisdiction to matters *falling within international treaties and convention to which the State has acceded or is a party*, which reinforces this conclusion.

12. وبما أن قانون محاكم مركز دبي المالي العالمي رقم 2 لسنة 2025 قد نص في المادة 14(أ)(5) على اختصاص محاكم المركز دون غيرها بنظر دعاوى وطلبات الاعتراف أو التصديق على أحكام التحكيم وفقاً لقانون التحكيم المعمول به داخل المركز، وكان هذا النص قد ورد عاماً في شأن طلبات الاعتراف أو التصديق على أحكام التحكيم، بما مؤداه أن الاختصاص ينعقد لمحاكم مركز دبي المالي العالمي بنظر طلب الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم محل النزاع متى طرح عليها وفق النظام القانوني المعمول به داخل المركز. كما أن المادة 14(أ)(7) توسع اختصاص المحاكم إلى ما تختص به بموجب المعاهدات والاتفاقيات الدولية التي تكون الدولة طرفاً فيها أو منضمة إليها، وهو ما يعزز هذا الاتجاه .



13. Since this provision is general and unrestricted by the seat of arbitration, jurisdiction accordingly lies with the DIFC Courts to hear the request for recognition or ratification of the arbitral award in dispute, provided it is submitted in accordance with the legal and procedural framework applicable within the DIFC.
13. وكانت هذه المادة قد وردت عامةً غير مقيدة بمقر التحكيم، بما مؤداه أن الاختصاص ينعقد لمحاكم مركز دبي المالي العالمي في نظر طلب الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم محل النزاع، متى طُرح عليها وفق النظام القانوني والإجرائي المعمول به داخل المركز.
14. This conclusion is not affected by the fact that the DIFC Courts' Rules of Procedure, particularly Part 43, procedurally regulate recognition and enforcement applications through a unified process, as such procedural structuring does not alter the legal distinction between two separate stages, differing in nature and effect, nor does it obviate the necessity of referring to the statutory provisions governing the enforcement jurisdiction, when determining the competent judicial authority for execution.
14. ولا ينال من ذلك أن قواعد إجراءات التقاضي بمحاكم المركز، وبخاصة القسم 43، قد نظمت إجراءات طلبات الاعتراف والتنفيذ في مسار واحد، إذ إن هذا التنظيم الإجرائي لا يغير من التمييز القانوني بين مرحلتين مختلفتين في الطبيعة والأثر، ولا يحجب وجوب الرجوع إلى النصوص القانونية الحاكمة لمسألة الاختصاص بالتنفيذ عند تحديد الجهة القضائية المختصة به.
15. As to the second aspect concerning enforcement of the arbitral award, it is legally established that compulsory execution is an issue distinct from recognition or ratification; a particular court may possess jurisdiction to recognize an arbitral award and confer legal
15. وحيث إنه عن الشق الثاني المتعلق بتنفيذ حكم التحكيم موضوع النزاع، فإن المقرر قانوناً أن التنفيذ الجبري مسألة مستقلة عن الاعتراف أو المصادقة؛ إذ قد يثبت الاختصاص القضائي لمحكمة معينة في تقرير حجية حكم التحكيم



force upon it, without necessarily possessing jurisdiction to undertake compulsory enforcement proceedings thereof.

والاعتراف به، دون أن يلزم من ذلك ثبوت اختصاصها ذاته بمباشرة إجراءات التنفيذ الجبري عليه.

16. DIFC Courts Law No. 2 of 2025 provides under Article 30(B)(2) that *arbitral awards ratified by the DIFC Courts shall constitute Enforcement Writ*. Article 31(3) further provides that the *DIFC Execution Judge shall have jurisdiction to enforce arbitral awards ratified by the DIFC Courts in the event the enforcement shall fall onto any of the DIFC Bodies, DIFC Establishments, Licensed DIFC Establishments, or any other entity within the DIFC*. Article 32 further provides that *the Enforcement Judge shall seek the assistance of the Dubai Courts' Enforcement Judge to enforce Writs of Enforcement issued by the DIFC Courts, where the object of enforcement is situated outside of DIFC*, subject to the prescribed conditions and procedures therein.

16. وحيث إن قانون محاكم مركز دبي المالي العالمي رقم 2 لسنة 2025 قد نص في المادة 30(ب)(2) على أن أحكام التحكيم التي تصادق عليها المحاكم تُعد سنداً تنفيذياً، ثم نص في المادة 31(3) على أن قاضي التنفيذ بمحاكم المركز يختص بتنفيذ أحكام التحكيم المصادق عليها من المحاكم، في حال كان التنفيذ يقع على أي من هيئات المركز أو مؤسسات المركز أو مؤسسات المركز المرخصة أو أي كيان يقع داخل نطاق المركز، كما نص في المادة 32 على أنه إذا كان محل التنفيذ يقع خارج المركز، فإن قاضي التنفيذ بمحاكم المركز يستعين بقاضي التنفيذ بمحاكم دبي لتنفيذ السند التنفيذي الصادر عن المحاكم وفقاً للشروط والإجراءات المبينة في تلك المادة .

17. What is evident from these provisions is that the legislature has distinguished between the executory character of an arbitral award following ratification, and the judicial authority

17. ومفاد هذه النصوص مجتمعة أن المشرّع فرّق بين الصفة التنفيذية لحكم التحكيم بعد المصادقة عليه، وبين الجهة القضائية المختصة



that is competent to carry out such enforcement. It restricted the DIFC Execution Judge's jurisdiction to cases where a sufficient enforcement link exists within the DIFC, namely where execution is directed against a DIFC body, establishment, licensed entity, or other entity located therein; while providing that enforcement outside the DIFC, where applicable, proceeds through the Dubai Courts in accordance with the prescribed legal framework.

بمباشرة التنفيذ عليه، فجعل اختصاص قاضي التنفيذ بمحاكم المركز اختصاصاً مقيداً بقيام رابطة تنفيذية كافية داخل نطاق المركز، تتمثل في أن يقع التنفيذ على هيئة من هيئات المركز أو مؤسسة من مؤسساته أو مؤسسة مرخصة فيه أو أي كيان يقع داخل نطاقه، بينما جعل طريق التنفيذ خارج المركز يمر، عند توافر شروطه، من خلال الاستعانة بمحاكم دبي وفق الضوابط القانونية المقررة.

18. As the case file is devoid of any indication that the requested enforcement is directed against any DIFC body, institution, licensed establishment, or entity within the DIFC, and whereas the present dispute, within the scope of the parties' applications, extends beyond mere recognition or ratification of the arbitral award, to determining the competent authority for compulsory enforcement, the jurisdictional condition for enforcement under Article 31(3) of the DIFC Courts Law is, therefore, not satisfied in the present matter.

18. ولما كانت أوراق النزاع قد خلت مما يفيد أن التنفيذ المطلوب يقع على أي من هيئات المركز أو مؤسساته أو مؤسساته المرخصة أو على أي كيان داخل نطاق المركز، وكانت المنازعة المعروضة، في حدود طلبات أطرافها، لا تنصب على مجرد الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم، بل تتجاوز ذلك إلى تحديد الجهة المختصة بمباشرة التنفيذ الجبري عليه، فإن شرط الاختصاص التنفيذي المقرر في المادة 31(3) من قانون محاكم مركز دبي المالي العالمي لا يكون متوافراً في النزاع الماثل.



Accordingly, based on the foregoing, jurisdiction lies with the DIFC Courts to hear the request for recognition or ratification of the arbitral award in dispute; however, Center's courts do not possess jurisdiction for compulsory enforcement, in the present case, due to the absence of an enforcement link within the DIFC. Therefore, the jurisdiction for enforcement, within the limits of this dispute, lies with the Dubai Courts as the competent execution authority outside the DIFC, without prejudice to any legal requirements or conditions that may need to be satisfied in the course of enforcement proceedings.

As to costs, the Tribunal orders the respondent to pay half of the expenses, pursuant to Article 135 of the Civil Procedure Law, with the security deposit to be refunded to the applicant in accordance with Article 8(B) of Decree-Law No. 29 of 2024.

وحيث إنه بالبناء على ما تقدم فإن الاختصاص ينعقد لمحاكم مركز دبي المالي العالمي بنظر طلب الاعتراف أو المصادقة على حكم التحكيم محل النزاع، ولا ينعقد لها - في المقابل - اختصاص تنفيذه جبراً في هذه الحالة لانتفاء ضابط التنفيذ داخل المركز، ويكون الاختصاص بالتنفيذ، في حدود هذا النزاع، لمحاكم دبي بوصفها جهة التنفيذ المختصة خارج نطاق المركز، وذلك دون مساس بما قد تتطلبه إجراءات التنفيذ من استيفاء الشروط والضوابط المقررة قانوناً عند مباشرة التنفيذ.

وحيث إنه عن المصروفات فإن الهيئة تلزم المتنازع ضدها بنصف المصروفات، عملاً بالمادة (135) من قانون الإجراءات، مع رد مبلغ التأمين إلى المتنازعة طبقاً للمادة (8/ب) من المرسوم بقانون رقم (29) لسنة 2024.

The decision

The Tribunal decided to admit the dispute in form, and on the merits, rules with the following:

- 1) The DIFC Courts have jurisdiction to hear the application for recognition and ratification of Arbitral Award No. 25/2020 issued by the Singapore Chamber of Maritime Arbitration,

القرار

قررت الهيئة قبول النزاع - شكلاً - وفي الموضوع بالآتي:

- 1) اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي بنظر طلب الاعتراف والمصادقة على حكم التحكيم رقم -25



- and that the Dubai Courts lack jurisdiction to hear the annulment case.
- 2) The Dubai Courts have jurisdiction to enforce Arbitral Award No. 25/2020 issued by the Singapore Chamber of Maritime Arbitration, while the DIFC Courts lack jurisdiction to enforce the same.
- 3) To order the respondent to bear half of the expenses, with legal fees set off, and refunding the security deposit to the applicant.
- 2020 الصادر من مركز سنغافورة للتحكيم البحري. وعدم اختصاص محاكم دبي بنظر دعوى البطلان .
- (2) اختصاص محاكم دبي بتنفيذ حكم التحكيم رقم 25- 2020 الصادر من مركز سنغافورة للتحكيم البحري ، مع عدم اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي بتنفيذه.
- (3) إلزام المتنازع ضدها بنصف المصروفات مع المقاصة في أتعاب المحاماة، ورد مبلغ التأمين للمتنازعة.

Date of issue

20 April 2026

تاريخ الإصدار:

20 أبريل 2026

سعادة القاضي عبد القادر موسى محمد

رئيس هيئة تنازع الاختصاص

H.E. Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

الهيئة القضائية لفض تنازع الاختصاص
بين محاكم مركز دبي المالي العالمي
والجهات القضائية في إمارة دبي
حكومة دبي

The Judicial Tribunal to resolve
conflicts of jurisdiction between the
DIFC courts and the Judicial
authorities in the Emirate of Dubai
Government of Dubai

This order is to be sent in digital form to the parties without the Tribunal members' signature.

يرسل هذا القرار بصورة رقمية إلى الأطراف بدون توقيع أي من الأعضاء

