رقم الطلب 2025/004 هيئة قضائية

بسم الله الرحمن الرحيم

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد، يوم الأثنين الموافق 13-10-2024

1. برئاسة سعادة المستشار القاضي/ عبد القادر موسى، رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
2. المستشار/ سعادة علي شامس المدحاني، نائب رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
3. أستاذ دكتور/ عبدلله سيف السبوسي، أمين عام المجلس القضائي،
4. المستشار/ سعادة عمر جمعة المهيري، عضو هيئة تنازع الاختصاص،
5. المستشار/ سعادة عيسى محمد شريف، عضو هيئة تنازع الاختصاص،
6. المستشار/ سعادة شملان عبد الرحمن الصوالحي، عضو هيئة تنازع الاختصاص،
7. المستشار/ سعادة خالد يحيى طاهر الحوسني، عضو هيئة تنازع الاختصاص،
8. وبحضور أمناء السر، السيد محمد عبد الرحمن محمد علي والسيدة عائشة بن كلبان.

Application No. 004/2025 (CJT)

In the name of Allah, the Gracious, the Merciful

In the name of His Highness Sheikh Mohammad Bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

In the hearing session held in the Remote Litigation Chamber, on Monday 13-10-2025.

1. Presided by H.E. Justice Abdul Qader Mossa, Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
2. H.E. Justice Ali Shamis Al Madhani, Deputy Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
3. H.E. Dr Abdullah Saif Al Sabousi Secretary General of the Dubai Judicial Council,
4. H.E. Justice Omar Juma Al Mheiri, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
5. H.E. Justice Essa Mohamad Sharif, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
6. H.E. Justice Shamlan Abdulrahman Al Sawalehi, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
7. H.E. Justice Khalid Yahya Taher Al Hosani, Chief Justice, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
8. And in the presence of the Registrars Mr Mohamed Abdelrahman, and Ms Ayesha Bin Kalban

Applicant(s)	المتنازع:
Abdelrahman Muhammed Muhammed Husain	عبد الرحمن محمد محمد حسين.
Respondent(s)	**المتنازع ضدهما:**
1- Gulf IT Network Distribution - Free Zone - LLC	1- شركة جلف اي تي نتورك ديستريبيوشن - منطقة حر ة - ذ.م.م.
2- Ganeshan Muttiah Muttiah.	2- جانيشان موتياه موتياه.

الحكم: Judgment

حيث إنه وبعد الاطلاع على الطلب والمداولة فقد استوفى أوضاعه الشكلية.

-1 وحيث ان الوقائع تتحصل - بإيجاز - في ان الطالب بتاريخ 2025/09/22 تقدم بطلب الى الهيئة القضائية يلتمس فيه القضاء بتحديد محكمة دبي الابتدائية باعتبارها المحكمة المختصة في نظر النزاع القائم بينه وبين المتنازع ضده الثاني لحل وتصفية الشركة المتنازع ضدها الأولى والكائنة بمنطقة مدينة دبي للأنترنت وتزاول نشاط خدمات الاتصالات والأنترنت وتعيين مصفي يناط به اعمال التصفية وتوزيع ما قد تسفر عنها التصفية من مبالغ على الشركاء كلاً حسب نصيبه، وإلزام المتنازع ضده الثاني بالرسوم والمصاريف واتعاب المحاماة.

-2 وأضاف أن هناك دعويين أمام جهتين قضائيتين في آن واحد، اذ قُيدت أمام محاكم دبي الدعوى برقم 2025 /1000 تجاري كلي، مقامة من المتنازع ضده الثاني، كما قُيدت الدعوى امام محاكم مركز دبي المالي العالمي برقم CFI-055-

After having reviewed and pursued the Application and after deliberation, the application has fulfilled formal conditions.

1. The facts of the case — in brief — are that the Applicant, on 22/09/2025, submitted an application to the Tribunal requesting a ruling designating the Dubai Court of First Instance as the competent court to hear the dispute existing between him and the Second Respondent concerning the dissolution and liquidation of the First Respondent company, located in Dubai Internet City and engaged in providing telecommunications and internet services, and the appointment of a liquidator entrusted with carrying out the liquidation process and distributing any proceeds thereof among the partners, each according to his respective share, as well as obliging the Second Respondent to pay the fees, expenses, and attorney's fees.

2. The Applicant further stated that there are two claims pending before two judicial authorities at the same time; one registered before the Dubai Courts under No. 1000/2025 (Commercial – Major), filed by the Second Respondents against the

applicant, and another registered before the DIFC Courts under No. CFI-055-2025, filed by the Second Respondent. The Applicant indicated that both claims relate to the same facts and the same parties, and that allowing them to proceed concurrently before both the Dubai Courts and the DIFC Courts would lead to contradictory judgments, which constitutes a case of *positive conflict of jurisdiction* that requires the intervention of this Tribunal.

3. Both Respondents were duly served in accordance with the law, and the Second Respondent submitted a reply memorandum within the prescribed time, in which he stated that he is a partner holding 40% of the capital and shares of the First Respondent company, and he does not dispute that the Applicant is the managing partner holding 60%. He did not deny or contest the jurisdiction of the Dubai Courts. In his memorandum dated 08/10/2025 submitted before this Tribunal, he declared his waiver of the jurisdiction of the DIFC Courts as stipulated in Article 28 of the Articles of Association of the First Respondent company. He also reaffirmed his waiver of the DIFC Courts' jurisdiction in the case pending before the Dubai Courts. He

2025، مقامة من المتنازع ضده الثاني. وأشار المتنازع إلى أن الدعويين تتعلقان بذات الوقائع والأطراف، وأن إبقاءهما متوازيتيْ السير أمام كل من محاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي يؤدي إلى تعارض الأحكام، الأمر الذي يُشكّل حالة تنازع إيجابي للاختصاص تستوجب تدخل الهيئة.

3- وقد أعلن المتنازع ضدهما قانوناً وقدم الثاني مذكرة جوابية في الميعاد ذكر فيها بأنه شريك بنسبة 40 % برأسمال وحصص الشركة المتنازع ضدها الأولى، ولا يماري ايضا بان الطالب هو الشريك المدير للشركة بنسبة 60 % ، ولا ينكر أو ينفي اختصاص محاكم دبي. إذ انه قرر في مذكرته المؤرخة في 08-10-205 المقدمة امام هذه الهيئة تنازله عن اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي الوارد في المادة 28 من عقد تأسيس الشركة المتنازع ضدها الأولى، كما انه أورد تنازله عن اختصاص محاكم المركز في الدعوى المنظورة امام محاكم دبي. وذكر انه حاول مراراً مع الطالب لعقد اجتماع جمعية عمومية لحل الخلافات بينهما والمصادقة على أعمال ونشاط الشركة ودخلها ونفقاتها ومصاريفها وبيان الارباح

المستحقة لكل شريك، الا ان الطالب لم يستجب لطلبه وقدم هذا الطلب لتحديد المحكمة المختصة.

-4 وطلب المتنازع ضده الثاني في ختام مذكرته أن تصدر الهيئة أمرًا مستعجلًا، يقضي بوقف السير في جميع الإجراءات الجارية في الدعوى رقم CFI-055-2025 المنظورة أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي، بما يشمل أي طلبات أو طعون ذات صلة مقدمة من أي من الطرفين، وبإثبات اختصاص محاكم دبي بنظر أي نزاع قائم أو محتمل بين المتنازع والمتنازع ضده الثاني، مع تقرير كف يد محاكم مركز دبي المالي العالمي عن نظر أي منازعة متعلقة بين الأطراف بشأن ذات الموضوع.

-5 وحيث انه عن الطلب فانه في محله ذلك ان نص المادة السادسة من المرسوم رقم 29 لسنة 2024 الخاص بتشكيل الهيئة القضائية بفض تنازع الاختصاص بين محاكم مركز دبي المالي العالمي والجهات القضائية بإمارة دبي، قد حددت

further mentioned that he had repeatedly attempted to hold a general assembly meeting with the Applicant to resolve their disputes, approve the company's activities, revenues, expenses, and costs, and determine the profits due to each partner, but the Applicant did not respond to his request and instead filed the present application to determine the competent court

4. The Second Respondent requested, at the conclusion of his memorandum that the Tribunal issue an urgent order to: Suspend all proceedings in Case No. CFI-055-2025 pending before the DIFC Courts, including any related applications or appeals submitted by either party; to confirm the jurisdiction of the Dubai Courts to hear any existing or potential dispute between the Applicant and the Second Respondent; and to declare that the DIFC Courts are divested of jurisdiction over any disputes between the parties concerning the same subject matter.

5. Whereas, regarding the application, it is well-founded. Article (6) of Decree No. (29) of 2024 concerning the formation of the Tribunal for Resolving Conflicts of Jurisdiction between the DIFC Courts and the

الحالات التي تختص فيها الهيئة القضائية بتحديد المحكمة المختصة وهي إذا لم تتخل اي من المحكمتين عن نظر الدعوى او تخلت جميعها عن نظرها او قضت فيها بأحكام متعارضة. لما كان ذلك وكان الثابت بنظام إدارة الدعوى لدى المحاكم أن هناك دعويين منظورتين في آن واحد أمام جهتين قضائيتين داخل إمارة دبي، إذ قُيدت لدى محاكم دبي الدعوى رقم 1000/2025 تجاري كلي، والمقامة من المتنازع ضده الثاني ضد الطالب والمتنازع ضده الاول، كما قُيدت لدى محاكم مركز دبي المالي العالمي الدعوى رقم CFI-055-2025، والمقامة من المتنازع ضده الثاني، وقد ثبت للهيئة أن كلتا الدعويين تتعلقان بذات الوقائع والأطراف والنزاع القانوني محل المنازعة، الأمر الذي يُؤدي، إذا ما استمر نظرهما متوازيتين أمام كل من المحكمتين، إلى احتمال نشوء أحكام متعارضة بشأن ذات الموضوع، وهو ما يشكّل تنازعًا إيجابيًا في الاختصاص القضائي، تختص الهيئة بالفصل فيه وفقًا للمرسوم رقم (29) لسنة 2024.

Judicial Authorities in the Emirate of Dubai specifies the cases in which the Tribunal is competent to determine the competent court, namely where neither court declines hearing the case, or both decline hearing it, or where conflicting judgments have been rendered. As such, and according to the case management system records, there are two lawsuits pending simultaneously before two judicial authorities within the Emirate of Dubai: one before the Dubai Courts under Case No. 1000/2025 (Commercial – Major) filed by Second Respondent against the Applicant, and another before the DIFC Courts under Case No. CFI-055-2025 filed by the Second Respondent. It has been established to the Tribunal that both cases relate to the same facts, the same parties, and the same legal dispute. Proceeding with them concurrently before both courts would likely result in conflicting judgments on the same subject matter, which constitutes a *positive conflict of jurisdiction* falling within the Tribunal's competence under Decree No. (29) of 2024.

6. With regard to the competent court, it is established in the jurisprudence of this Tribunal that the exclusive jurisdiction of the DIFC Courts arises only when the conditions stipulated in Article (14) of DIFC Courts Law No. (2) of 2025 are met, including that the parties must have expressly and clearly agreed in writing to the jurisdiction of the DIFC Courts.

The only document referring to the jurisdiction of the DIFC Courts is the Investment Agreement dated April 2022, whose Article (28) provides for the parties' agreement to submit to the jurisdiction of the DIFC Courts. However, the Second Respondent has waived this right and has requested the Tribunal to order the suspension of all proceedings in Claim No. CFI-055-2025 before the DIFC Courts, including any related applications or appeals by either party, and to affirm the jurisdiction of the Dubai Courts to hear any existing or potential dispute between the Applicant and the Second Respondent. This request coincides with that of the Applicant, who contests the validity of the aforementioned Investment Agreement, specifically the clause on jurisdiction of the DIFC Courts.

6- وحيث انه عن المحكمة المختصة، فانه لما كان من المستقر علية في قضاء هذه الهيئة أن اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي الحصري لا ينعقد إلا بتوافر الشروط الواردة في نص المادة 14 من قانون محاكم مركز دبي المالي العالمي رقم 2 لسنة 2025 ، ومنها اتفاق الأطراف على اختصاص محاكم المركز بشكل مكتوب و واضح وصريح، وإذ أن المستند الوحيد الذي تم ذكر اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي هو عقد الاستثمار المؤرخ في شهر ابريل لسنة 2022، والثابت في مادته 28 باتفاق اطراف النزاع على اختصاص محاكم المركز، الا ان المتنازع ضده الثاني قد تنازل عن هذا الحق، طالباً أن تقضي الهيئة بوقف السير في جميع الإجراءات الجارية في الدعوى رقم CFI-055-2025 المنظورة أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي، بما يشمل أي طلبات أو طعون ذات صلة مقدمة من أي من الطرفين، وبإثبات اختصاص محاكم دبي بنظر أي نزاع قائم أو محتمل بين المتنازع والمتنازع ضده الثاني، وهذا ما يطلبه الطالب الذي ينازع في صحة عقد الاستثمار سالف البيان وتحديدا الاتفاق على اختصاص محاكم المركز، ولم يثبت للهيئة ان

اطراف النزاع أو احدهم مسجل او مرخص لدى مركز دبي المالي العالمي ، او ان هناك عقد او معاملة تم تنفيذها او تنفيذ جزء منها داخل المركز او مرتبطة بأنشطة المركز، الامر الذي تقضي الهيئة معه وللأسباب الواردة سلفاً ولحسن سير العدالة وتفادياً لصدور احكام متضاربة ومتعارضة واعملاً بنص المادة 6 من المرسوم رقم 29 لسنة 2024 يجب ان تفصل في هذه القضية احدى المحكمتين وليس المحكمتين معاً، وطالما كانت محاكم دبي هي صاحبة الولاية العامة فأنها تكون هي المختصة بنظر هذه القضية.

Furthermore, it has not been proven to the Tribunal that any of the parties is registered or licensed within the DIFC, or that any contract or transaction was executed, wholly or partially, within the DIFC or connected to its activities. Therefore, for the reasons stated above, and in the interest of the proper administration of justice and to avoid conflicting or inconsistent judgments, and pursuant to Article (6) of Decree No. (29) of 2024, only one of the two courts must hear this case, and not both. Since the Dubai Courts possess general jurisdiction, they are deemed the competent authority to adjudicate this dispute.

-7 وحيث قررت الهيئة بقبول الطلب ومن ثم فإنها تقضي معه بإعادة مبلغ التأمين وقدره (3000) ثلاثة آلاف درهم.

7. The Tribunal decides to allow the Application and orders the refund of the security deposit amounting to AED (3,000) — Three Thousand Dirhams.

قررت الهيئة القضائية:	The Tribunal has concluded
1. قبول الطلب.	1. The Application is allowed.
2. تختص محاكم دبي بنظر الدعوى رقم 1000-2025 تجاري كلي.	2. The Dubai Courts shall have jurisdiction to hear Case No. 1000/2025 (Commercial – Major).
3. تكف محاكم مركز دبي المالي العالمي يدها عن نظر الدعوى رقم CFI 055-2025	3. The DIFC Courts shall cease hearing Case No. CFI-055-2025.

4. The security deposit shall be refunded to the Applicant.
5. The Respondents shall pay AED 1500 as legal fees.

4. إعادة مبلغ التأمين الى الطالب.
5. وألزمت المتنازع ضدهما بمبلغ 1500 درهم مقابل اتعاب المحاماة.

Date of issue	تاريخ الإصدار:
13 October 2025	13 أكتوبر 2025

سعادة القاضي عبد القادر موسى محمد

رئيس هيئة تنازع الاختصاص

H.E. Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

الهيئة القضائية لفض تنازع الاختصاص بين محاكم مركز دبي المالي العالمي والجهات القضائية في إمارة دبي
حكومة دبي
The Judicial Tribunal to resolve conflicts of jurisdiction between the DIFC courts and the Judicial authorities in the Emirate of Dubai
Government of Dubai

This order is to be sent in digital form to the parties without the Tribunal members' signature.

يرسل هذا القرار بصورة رقمية إلى الأطراف بدون توقيع أي من الأعضاء